**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-09 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-10/21 в отношении адвоката**

**Д.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Ч. городского суда Московской области Л.В.П. в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Д.В.В., будучи извещённым надлежащим образом, не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению К.Н.А. 02.09.2021.

12.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

28.10.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката 02.09.2021 в судебное заседание Ч. городского суда Московской области по уголовному делу по обвинению К.Н.А. без исполнения адвокатом обязанности надлежащего и заблаговременного уведомления суда.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокатом не представлено доказательств надлежащего исполнения требований п.1 ст.14 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката 02.09.2021 в судебное заседание Ч. городского суда Московской области по уголовному делу по обвинению К.Н.А. без исполнения адвокатом обязанности надлежащего и заблаговременного уведомления суда.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев